IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 40)**

z dnia 10 sierpnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 40)

10 sierpnia 2021 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Czarneckiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności, ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1399);

– rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (druk nr 1468);

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Karol Szmaj** zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Sławomir Ulatowski** główny specjalista w Biurze Prawnym Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego, **Barbara Budyńska** p.o. przewodnicząca Stowarzyszenia Bibliotekarzy Polskich, **Joanna Karczewska** członek Stowarzyszenia ISACA Warszawa, **Paweł Pisarczyk** ekspert Konfederacji Lewiatan oraz **dr Radosław Nielek** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska**, **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz**, **Wojciech Miller**, **Sławomir Osuch**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia wobec niewniesienia przeciwko niemu zastrzeżeń.

Witam serdecznie pana ministra Cieszyńskiego. Witam pana Karola Szmaję zastępcę dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich. Witam wszystkich przybyłych gości. Witam wszystkich posłów członków Komisji i tych, którzy przyszli na posiedzenie dzisiejszej Komisji. Witam stałego doradcę pana Radka Nielka.

Porządek dzisiejszego posiedzenia, punkt pierwszy – czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności, ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1389). Drugi punkt – rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (druk nr 1468). Trzeci punkt – rozpatrzenie wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli w sprawie działania Systemu Losowego Przydziału Spraw.

Czy są uwagi do porządku obrad? Mam jedną uwagę. Przed chwilą rozmawiałem z panem przewodniczącym Janem Grabcem, który zaproponował, żebyśmy zdjęli punkt trzeci z dzisiejszych obrad z tego powodu, że nie ma nikogo z Ministerstwa Sprawiedliwości, a dyskusja, jak państwo, którzy byli na posiedzeniu kilka miesięcy temu, pamiętacie była dosyć burzliwa i lepiej żeby ten punkt – za tym też był pan przewodniczący Jan Grabiec – zdjąć z posiedzenia. Czy na to jest zgoda Komisji? Sprzeciwu nie słyszę, w takim razie zdejmujemy ten punkt z porządku obrad dzisiejszej Komisji. Czy są jesz-

cze jakieś uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu 15 lipca 2021 r. skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych ustawy o ewidencji ludności, ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego oraz niektórych innych ustaw – druk nr 1399 – do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę pana ministra Janusza Cieszyńskiego o uzasadnienie projektu z druku nr 1399.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to projekt, który konsumuje pewne doświadczenia, które administracja państwowa zdobyła w ubiegłym roku, ponieważ wybuch epidemii wymusił na urzędach możliwość wydawania pewnych dokumentów na znacznie większą niż do tej pory skalę także zdalnie. Okazało się, że sposób, którym to zostało wprowadzone do porządku prawnego, czyli taki, że co prawda usługa jest elektroniczna, ale jest obsługiwana przez samorządy i każdorazowo wymaga potwierdzenia przez pracownika takiego urzędu samorządowego treści np. danego zaświadczenia o zameldowaniu, innych zaświadczeń związanych z aktami stanu cywilnego, podjęto decyzję o wprowadzeniu pewnej zmiany i zastąpienia pracy człowieka pracą systemu informatycznego. Ponieważ dzisiaj praca człowieka polega właśnie na tym, że pracownik urzędu jakby otwiera, czy korzystając z tego systemu informatycznego swoim podpisem poświadcza treść jakiegoś zaświadczenia. W tym miejscu tę rolę przejmuje automat i przy pomocy zaawansowanej pieczęci, czyli takiej, która spełnia też wymogi w zakresie bezpieczeństwa, wydaje taki dokument, który w imieniu polskiego państwa stwierdza pewne kwestie, które dotyczą danych, co do zasady zawartych w systemie rejestrów państwowych. Mówimy tutaj o aktach stanu cywilnego, informacji o zameldowaniu czy wymeldowaniu, rejestrze PESEL. To są takie usługi, które często są wykorzystywane przez obywateli. W związku z tym taka automatyzacja pozwoli odciążyć samorządy od tego zleconego zadania, a będzie to także korzystne dla obywateli, ponieważ w sytuacji, w której czynności będą wykonywane automatycznie, obywatele nie będą obciążani opłatami. Czyli opłaty w różnej wysokości, przykładowo za uzyskanie odpisu aktu stanu cywilnego, to jest 40 zł, zostaną z obywateli zdjęte, a w zamian za to urzędy stanu cywilnego, urzędy gminy nie będą musiały realizować takich zadań.

Oprócz tego są pewne zmiany związane z doprecyzowaniem sposobu wnioskowania o dostęp do systemów właśnie w ramach systemu rejestrów państwowych w trybie transmisji. Chodzi o to, aby w pewien sposób zautomatyzować składanie tego wniosku. Myślę, że to są wszystko zmiany, które nie budzą kontrowersji i które są ze wszech miar pożądane przez obywateli.

Biuro Legislacyjne zgłosiło szereg poprawek o charakterze legislacyjnym. W toku dyskusji z kancelarią premiera zdecydowaliśmy o poparciu i przyjęciu wszystkich tych uwag. Nie wiem, jaki pan przewodniczący obierze tryb procedowania, natomiast czy to w jakimś bloku, czy kolejno, oczywiście my wszystkie te poprawki, które Biuro Legislacyjne zgłasza, popieramy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos. Nie słyszę. Zatem stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1399.

Proszę uprzejmie.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Siedzę na końcu, niełatwo mnie dostrzec. Panie przewodniczący, mam pytanie związane z tym przedłożeniem, z tą ustawą. Jak gdyby popierając w pełnej rozciągłości rozwiązania, które są tutaj proponowane, chciałem zwrócić uwagę na jeden fakt, że w momencie kiedy przetwarzanie tych danych i udzielanie informacji, które dzisiaj odbywa się ręcznie i te informacje realizowane są przez urzędników gminnych, zostanie przeniesione

na zautomatyzowane udzielanie takich informacji, nie będzie podstaw do pobierania opłaty skarbowej za wydanie tego typu informacji, za wydanie tego typu dokumentów. W związku z tym w pewnym aspekcie i w pewnym sensie spadną dochody gmin, które je pozyskują z tytułu opłaty skarbowej.

Moje pytanie zmierza do tego, czy zostały przeprowadzone symulacje, jak duży będzie to spadek dochodów po stronie gmin z tytułu opłaty skarbowej, której nie będzie można naliczać, bo nie będzie podstaw do naliczania takiej opłaty? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Dziękuję za uwagi.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do projektu ustawy? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Jak wspomniał pan minister, Biuro Legislacyjne przygotowało 13 poprawek o charakterze legislacyjnym. Z racji tego, że mają one charakter czysto techniczny i zostały uzgodnione ze stroną rządową, to nasza propozycja jest taka, żeby je przyjąć razem, blokiem, o ile jest taka wola i zgoda ze strony Komisji, wówczas nie przedstawialibyśmy każdej z osobna. Jeżeli ktoś z państwa ma jakieś pytania czy wątpliwości dotyczące poszczególnych poprawek, to oczywiście zawsze służymy wyjaśnieniem, skąd się taka, a nie inna poprawka akurat wzięła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo proszę. W takim razie przechodzimy do przedstawienia wszystkich poprawek. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak jak zasugerowałem, jeżeli jest taka wola i zgoda ze strony Komisji, to może byśmy ich nie przedstawiali, chyba że jest jakaś wątpliwość, co do którejś z tych poprawek?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Tak. Czy ze strony Komisji jest na to zgoda? Nie słyszę. W takim razie bardzo proszę…

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Czyli rozumiem, że wszystkie poprawki zostały przyjęte. Jeśli chodzi o poprawki legislacyjne, to ze strony Biura Legislacyjnego to wszystko. Natomiast Biuro Legislacyjne będzie miało jeszcze trzy pytania, ale to do dalszych przepisów, więc nie wiem, jaki tryb pan przewodniczący przyjmie. Czy będziemy omawiali poszczególne zmiany, bo pytania Biura Legislacyjnego będą dotyczyły dopiero dalszych przepisów?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Myślę, panie mecenasie, że jednak powinniśmy wszystkie poprawki przedstawić i wtedy poznalibyśmy stanowisko strony rządowej.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

My znamy treść wszystkich poprawek i popieramy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Wszystkich poprawek, które są…

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Wszystkie te poprawki, które są w tej chwili.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dobrze, w takim razie mamy jasną sytuację.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Wszystkie poprawki zostały przyjęte.

Zatem poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz…

Proszę uprzejmie, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Biuro Legislacyjne, tak jak powiedziałem, będzie miało jeszcze trzy pytania dotyczące dalszych przepisów, ale też pytanie do pana przewodniczącego, jaki przyjmiemy tryb rozpatrywania, czy nie będziemy jednak rozpatrywali poszczególnych zmian, bo być może państwo posłowie albo uczestnicy będą mieli jeszcze jakieś pytania do poszczególnych przepisów. Chyba, że wola pana przewodniczącego jest taka, żeby od razu zamknąć rozpatrywanie, wtedy byśmy przedstawili te trzy pytania.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Wola jednak jest taka, żeby wyczerpać możliwości zadawania pytań, jeżeli ktoś z posłów ma jakieś uwagi czy ze strony rządowej, to proszę o zabranie głosu.

Rozumiem, że w sprawie tych 12 poprawek jest zgoda, czy 12, czy 13, zostały przyjęte i nie ma uwag. Czy jest może sprzeciw wobec przyjęcia całej ustawy wraz z poprawkami?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Biuro Legislacyjne, jak rozumiem, ma pytania do trzech punktów.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Pan poseł Gramatyka też zadał pytanie merytoryczne. Panie przewodniczący, to już według kolejności, którą pan ustali, chętnie się odniosę do tych wszystkich rzeczy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

W takim razie proszę pana mecenasa o zabranie głosu pana mecenasa.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze, w takim razie dziękuję. Pierwsze z pytań czy wątpliwości dotyczących projektu ze strony Biura Legislacyjnego dotyczy art. 1, przepraszam, art. 2 pkt 4, to jest tylko taka uwaga techniczna. W pkt 4 art. 2 w zmienionym art. 33 ust. 4 mowa jest o tym, że obywatel Polski może dokonać wymeldowania z miejsca pobytu. Natomiast już w ust. 6 mowa jest o wymeldowaniu a nie o dokonaniu wymeldowania. Stąd chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że widzimy taką niekonsekwencję w całej zmienianej ustawie. Mianowicie, raz mówimy o dokonaniu wymeldowania, a raz o wymeldowaniu, ale nie ujednolicaliśmy tego, nie zaproponowaliśmy tutaj żadnych poprawek ze względu na to, że taka niejednolitość jest już w ustawie matce, czyli w ustawie nowelizowanej. Natomiast chcieliśmy zwrócić uwagę na taką niekonsekwencję z sugestią, że w przyszłości, jeżeli będzie planowana jakaś szersza nowelizacja, to można by to ujednolicić.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Znaczy myślę, że jakby praktyka stosowania nie pozostawia jakichkolwiek wątpliwości w tym wypadku, tak że poczekamy na matkę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jasne. Natomiast kolejna uwaga dotyczy już art. 6 ustawy, czyli na samym końcu projektu. Jest to przepis, który dotyczy reguły wydatkowej. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, tutaj też nie zaproponowaliśmy żadnych poprawek z racji tego, że one musiałyby wkraczać w meritum, a nie taka jest rola Biura Legislacyjnego. Zwracamy uwagę na to, że ta reguła wydatkowa nie do końca została sformułowana zgodnie z tym, jak powinna ona wyglądać, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, z art. 50. Przede wszystkim w ust. 1 wyrażono limit wydatków tylko na rok 2022, natomiast zgodnie z ustawą ten limit wydatków powinien być określony na 10 lat od dnia wejścia w życie ustawy.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Przepraszam, może odnosząc się po kolei, w praktyce wygląda to w ten sposób, że tutaj będą prace wykonane przez Centralny Ośrodek Informatyki i one będą wykonane do początku przyszłego roku i wtedy będzie wystawiona faktura, zapłacone. Oczywiście rozumiem o czym pan mecenas mówi, natomiast jakby musielibyśmy gdzieś tam wstawić same zera.

Legislator Jakub Bennewicz:

Rozumiem, dziękuję. Technicznie tak to się najczęściej odbywa, że potem są same zera. Natomiast zwracam uwagę na to, że rzeczywiście teoretycznie ten limit powinien być określony na 10 lat. Jeśli chodzi jeszcze o mechanizmy korygujące, które określone są w ust. 3, to też określono tutaj mechanizm korygujący polegający na zmniejszeniu wydatków będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy. Tymczasem generalnie założenie jest takie, że mechanizm korygujący polega na obniżeniu wydatków, natomiast powinno się wskazać konkretnie jakich i w jakiej wysokości, więc ten mechanizm korygujący nie został określony zbyt precyzyjnie, na co też zwracamy uwagę.

Ostatnia kwestia, może korzystając z głosu…

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Można jakąś opinię, w jaki sposób można by doprecyzować zakres tego mechanizmu korygującego?

Też trzeba powiedzieć sobie w miarę jasno, że wydaje się, że akurat ze wszystkich ustaw, gdzie te mechanizmy są stosowane, to myślę, że szansa na to, że w tym wypadku gdzieś tam zafunkcjonuje, to bym nie przypuszczał. Jeśli ktoś z państwa ma jakąś propozycję, to oczywiście chętnie ją rozpatrzymy i przyjmiemy.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Tak jak wspomniałem na początku, Biuro Legislacyjne nie może zaproponować żadnego rozwiązania, bo musiałoby być ono merytoryczne. To znaczy, gdyby chcieć doprecyzować ten przepis, to trzeba byłoby wskazać, które konkretnie wydatki i w jakiej wysokości byłyby obniżane w przypadku zastosowania tego mechanizmu…

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Minister finansów na etapie prac rządowych nie zgłosił żadnych wątpliwości, co jakby każe przypuszczać, że pozwolił na takie rozwiązanie. W mojej ocenie, myślę, że nie bardzo wiem, jakie praktyczne skutki miałoby to wnieść.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję za te wyjaśnienia.

Ostatnia kwestia dotyczy art. 7, który jest przepisem o wejściu w życie całej ustawy i mamy wątpliwość dotyczącą znacznego zróżnicowania tych terminów. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, powinno się dążyć do tego, żeby w miarę możliwości ustawa wchodziła w jednym terminie albo żeby wyjątki od tego jednolitego terminu nie były zbyt liczne. Z racji tego, że w tym przypadku są liczne, to zwracamy uwagę, że może być wątpliwość, co do tego, czy rzeczywiście wszystkie te zmiany wejdą spójnie i będą się, że tak powiem kolokwialnie, zazębiać. Stąd taka delikatna wątpliwość. To są wszystkie nasze wątpliwości.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Wynika to z harmonogramu prac rozwojowych. Jak pan wie, sam jestem zwolennikiem tej formuły z komunikatem, ale ona budzi z kolei inne wątpliwości. Charakter informatycznych prac rozwojowych jest taki, że z jednej strony trudno zachować, powiedziałbym, taką pełną legislacyjną perfekcję, a z drugiej strony, pragmatycznie dostosować się do tego, czemu te przepisy mają służyć. Stąd taka propozycja. Myślę, że racjonalna na koniec dnia, z punktu widzenia celu, który mamy do osiągnięcia.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Jeszcze tradycyjna prośba skierowana do Komisji, do pana przewodniczącego, o zgodę na dokonanie oczywistych korekt przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Oczywiście będzie taka zgoda, zaraz o tym powiem.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Chciałem się jeszcze prosić pana ministra, aby ustosunkował się do pytania pana Gramatyki, ale wyszedł, to chyba jest…

Głos z sali:

Jeszcze wróci.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Zobowiązuję się w trybie rozmowy bezpośredniej przekazać odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

W takim razie proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Poddaję zatem pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Za oddano – 9 głosów, przeciw – 0, głosów wstrzymujących – 0. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję. Komisja jeszcze musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Bielecki. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Bieleckiego na sprawozdawcę Komisji. Bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Głos z sali:

Nie, jeszcze drugi punkt.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Przepraszam bardzo, pospieszyłem się. Bardzo przepraszam, jest drugi punkt.

Muszę odwołać to zamknięcie Komisji. Nie zamykam, otwieram posiedzenie Komisji po raz drugi.

Głos z sali:

Nie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie zamknąłem. Unieważniam zamknięcie Komisji.

Głos z sali:

Trzeba powiedzieć prima aprilis.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie wiem co będzie prawidłowo, nie ma Biura Legislacyjnego, unieważniam zamknięcie Komisji.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (druk nr 1468).

Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 9 sierpnia skierowała uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (druk nr 1468) do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w celu rozpatrzenia.

Senat zgłosił sześć poprawek. Czy jest senator Lamczyk?

Sekretarz Komisji Wioletta Więciorkowska:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie ma. Jeżeli nie ma senatora, to poproszę pana ministra o przedstawienie poprawek.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Pozwolę sobie przedstawić stanowisko rządu właśnie do tych poprawek. Trzy z nich, poprawka pierwsza, czwarta i piąta mają charakter legislacyjny. Poprawka nr 2 ma charakter merytoryczny. Jest to jest poprawka o treści, którą podczas prac sejmowych wnosił pan poseł Gramatyka, która została poparta przez Senat. Tutaj jest też nasze pozytywne stanowisko do tej poprawki. Poprawka nr 6 dotyczy wzmocnienia podstawy prawnej dla podmiotów prowadzących rejestry publiczne na potrzeby analiz w ramach zintegrowanej platformy analitycznej. Tutaj też popieramy tę poprawkę.

Mamy negatywne stanowisko, jeżeli chodzi o poprawkę nr 3. W naszej ocenie jest zbędna. Jest to poprawka popierana przez Lewicę, która została zgłoszona na wniosek Fundacji Pro Kolej, której celem jest poszerzenie katalogu podmiotowego ustawy o PKP. W naszej ocenie, już z obecnej treści przepisów wynika włączenie Polskich Kolei Państwowych do zakresu podmiotowego tej ustawy, co więcej, PKP już teraz stosuje tę ustawę. W związku z czym, w naszej ocenie, przyjęcie tej poprawki po prostu nie wniesie nic nowego do tej ustawy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, z pana wypowiedzi wynika, że rząd popiera poprawkę pierwszą, trzecią, czwartą i piątą?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Nie, rząd popiera poprawkę pierwszą, drugą, czwartą, piątą oraz szóstą. Jednocześnie wnosimy o odrzucenie poprawki nr 3.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dobrze, muszę sobie zanotować. Pierwszą, drugą panie ministrze?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Wszystkie, z wyjątkiem poprawki trzeciej.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Trzecia nie? Tak?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Wszystkie oprócz trzeciej. Tak?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi ze strony posłów? W takim razie jeszcze poprosimy o uwagi ze strony Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę o zabranie głosu. Rozpatrujemy poprawki Senatu. Spośród sześciu poprawek Senatu, z wyjątkiem trzeciej, wszystkie dostały pozytywną rekomendację rządu.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o nasze uwagi, to poprawki pierwsza, czwarta i piąta, to poprawki o charakterze doprecyzowującym. Z naszej strony byłaby rekomendacja łącznego rozpatrywania tych poprawek. Poprawki te mogą być rozpatrywane łącznie, w związku z tym, iż mają podobny charakter. Natomiast pozostałe…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Przepraszam bardzo, pierwsza, czwarta i która?

Legislator Wojciech Miller:

I piąta. Tak, jak powiedziałem one mogą być rozpatrywane łącznie. Natomiast pozostałe poprawki mają w naszej ocenie charakter merytoryczny i Biuro Legislacyjne nie zgłasza do nich uwag o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

W takim razie poproszę pana ministra.

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Tak jak już wskazywałem, poprawkę pierwszą, drugą, czwartą, piątą i szóstą rząd popiera. W przypadku poprawki nr 3 wnosimy o jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

W takim razie może rozszerzymy…

Pan jeszcze chciał zabrać głos, proszę bardzo.

Główny specjalista w Biurze Prawnym Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego Sławomir Ulatowski:

Dziękuję bardzo. Przepraszam za zamieszanie, od dłuższego czasu jestem drugi na posiedzeniu Komisji, dlatego się nie orientuję. Sławomir Ulatowski z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej.

Mam parę komentarzy i chciałbym zwrócić uwagę na pewne kwestie. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, czyli wykreślenie słów „inne niż pierwotny cel publiczny w jakim informacja została wytworzona” z art. 2 pkt 12, to jest problematyczne, ponieważ po pierwsze, jest niezgodne z brzmieniem dyrektywy. Po drugie, było już wcześniej głosowane, na poprzedniej Komisji, i ta uwaga dokładnie takiej treści została odrzucona. Co więcej, nie można prowadzić do tego, żeby sektor prywatny przejął pewne zadania państwa. Już we Francji i w Wielkiej Brytanii są problemy z tym, że sektor publiczny wydaje ostrzeżenia, siejąc panikę wśród ludności, a faktycznie nie są akredytowaną służbą państwową i to może być problem.

Jeżeli pozwolimy na tę zmianę i doprowadzimy do tego, żeby zadania państwa w tym zakresie mógł wykonywać sektor prywatny, w tak poważnym zakresie, jak w naszym przypadku osłona meteorologiczna gospodarki i ludności, może to być pewien problem.

Czy mam mówić naraz o wszystkich poprawkach do których mam uwagi? Przepraszam, czy mam mówić o wszystkich poprawkach po kolei, czy jedna na tapecie?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę teraz zgłosić swoje uwagi.

Główny specjalista w biurze IMGW-PIB Sławomir Ulatowski:

Dziękuję bardzo. Jeszcze odnośnie do pkt 4, zastąpienie wyrazów „z zastrzeżeniem” na „z wyjątkiem” spowoduje to, że faktycznie art. 6 w pkt 7 zupełnie straci znaczenie, ponieważ te same podmioty, które teoretycznie mogą ograniczyć prawo do wykorzystania programu komputerowego, jednocześnie będą musiały udostępnić kod źródłowy lub inne elementy tego programu. Zatem ten przepis faktycznie jest albo niepotrzebny i trzeba byłoby skreślić pkt 7 albo należałoby odrzucić tę poprawkę.

Jeszcze odnoście do poprawki z pkt 6, zwracam uwagę, że brak jest zupełnie definicji pojęcia analizy. Nie wiadomo czyich dotyczy to analiz. Domyślam się, że wszystkich analiz, ale nie ma w ogóle, tak jak mówiłem, określenia, co to jest w ogóle analiza. Co do zasady również takie rejestry są danymi otwartymi i cała ustawa tego dotyczy, więc nie widzę większego powodu, żeby wprowadzać taką poprawkę i też wnioskowałbym o jej odrzucenie.

Czyli proponowałbym odrzucić poprawki nr 2, 4 i 6 ze względów, o których powiedziałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Gawkowski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam pewną uwagę. Myślę, że w tej dyskusji raczej powinno to wybrzmieć, bo przysłuchuję się z uwagą trzeciej naszej Komisji, na której rozmawiamy o tej ustawie i trzeci raz widzę lobbystów z instytutu meteorologii, którzy pracują za publiczne pieniądze i lobbują za tym, żebyśmy ograniczali tę ustawę w taki sposób, żeby publiczne dane nie były dostępne. Jest to po prostu nieuczciwe w stosunku do publicznych pieniędzy. Jeżeli pan minister rekomendował, że poprawki trzeba przyjąć, bo rząd uważa, że trzeba przyjąć, to nie rozumiem, dlaczego instytut mówi coś innego. Dla mnie to jest w ogóle jakaś chora sytuacja.

Mam wrażenie, pana nie było na poprzednich komisjach, ale pana koledzy dokładnie zachowywali się w taki sam sposób, to znaczy jesteście lobbystami swojego instytutu, a nie społeczeństwa obywatelskiego. Jest to nieuczciwe w stosunku do społeczeństwa obywatelskiego, dlatego że utrzymujemy wasz instytut z pieniędzy publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Główny specjalista w biurze IMGW-PIB Sławomir Ulatowski:

Jeśli można krótko odpowiedzieć, lobbystami jesteśmy nie tylko na rzecz instytutu, bo sytuacja pkt 2, poprawka nr 2 dotyczy nie tylko takich podmiotów jak my, tylko np. Państwowego Instytutu Geologicznego, dotyczy GUS-u, dotyczy wielu aspektów życia publicznego. Nie lobbujemy w ogóle za tym, żeby ograniczyć dostęp do danych, dlatego że w tej chwili już na podstawie obecnej ustawy udostępniamy właściwie wszystkie swoje dane publicznie na stronie internetowej. Każdy może je pobrać. Nie chodzi o cofanie tej sytuacji, tylko chodzi o to, że muszą być jednak pewne ograniczenia. Nie można pozwolić na to, żeby ktoś przejął zadania publiczne od instytucji publicznej. Chyba, że o to chodzi. Ponadto, tak jak mówiłem, ta poprawka była wcześniej odrzucona.

Jeżeli chodzi o pkt 4, o poprawkę nr 4, to nie była żadna uwaga lobbystyczna, tylko było to zwrócenie uwagi na to, że faktycznie ten przepis straci sens. Straci sens, bo czytając razem z tym, że w art. 6 ust. 7 mamy odniesienie do art. 10 ust. 5 i albo przepis będzie nieważny, albo ten przepis będzie nieważny, czyli albo 6 pkt 4, ust. 4 pkt 7, albo 10 ust. 5. Do tego doprowadzi przyjęcie tej poprawki. Będzie kolizja między przepisami.

Jeżeli chodzi o art. 6, to stwierdziłem przecież, że te rejestry są i tak publicznie dostępne, a dołożenie do tego jeszcze pojęcia analiz będzie problematyczne. Dobra, że będzie problematyczne, z tego mógłbym się wycofać. Natomiast jeżeli chodzi o poprawki nr 2 i 4, uważam że należałoby je odrzucić, ale oczywiście nie ja o tym decyduję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo panu za wystąpienie, za pańskie uwagi.

Chciałem się zapytać strony rządowej, jakie ma stanowisko wobec tych uwag?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Przede wszystkim chciałbym powiedzieć, że bardzo sobie cenię to, że na Komisji każdy może zabrać głos i każdy może przedstawić swoje stanowisko. Natomiast pozwolę sobie nie zgodzić się ze stanowiskiem instytutu. Ponieważ te poprawki pojawiły się na etapie prac w parlamencie, to trudno, żeby instytut zawczasu się do nich odniósł. Rozumiem to stanowisko, natomiast po prostu się z nim nie zgadzam. W związku z tym podtrzymuję stanowisko rządu w zakresie tych poprawek, czyli pierwszą, drugą, czwartą, piątą i szóstą popieramy, co do trzeciej jesteśmy przeciwni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Dziękuję bardzo. W takim razie możemy przystąpić do głosowania. Spytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 1, 2, 4, 5 i 6? Sprzeciwu nie słyszę. Poprawki zostały przyjęte,

Czy jest sprzeciw za odrzuceniem poprawki nr 3?

Głos z sali:

Nie ma czegoś takiego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dobrze. Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? Musimy przegłosować. Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej, proszę o podniesienie ręki. Kto jest za? Kto jest przeciw?

Głosowało 9 osób. 3 – głosy za, 6 – przeciw. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

W takim razie możemy przystąpić do wyboru posła sprawozdawcy. Poprzednio przy tej ustawie sprawozdawcą była pani poseł Agnieszka Soin. Jeżeli mógłbym proponować, to proponuję, żeby sprawozdawcą została pani poseł Agnieszka Soin. Czy jest zgoda Komisji? Czy jest sprzeciw? Jest zgoda, pani poseł?

Poseł Agnieszka Soin (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Jest. bardzo dziękuję. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Agnieszkę Soin na sprawozdawcę Komisji.

Na tym rzeczywiście wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję.